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**ЕСЛИ БЫ Я БЫЛ СУДЬЕЙ**

«…В мире борются уже не человеческие, а вселенские силы.

И вот передо мной на весах итог борьбы: здесь — моя боль и моя жертва, там — справедливость для всех, пусть сопряженная с тяготами перехода к неведомому, едва угаданному будущему, и я опускаю свою руку на чашу справедливости»[[1]](#footnote-1).

Ф. Гарсиа Лорка

Одной их характерных основ любого цивилизованного общества является государственный суд. Без государственного суда не может быть государства в любой форме, с любым видом устройства и управления. Как судить о государстве, не погрешив против справедливости? Станислав Ежи Лец в своё время очень верно и саркастично отметил, что судить проще всего – на основании его суда[[2]](#footnote-2). Таким образом, каким в подобающей степени в государстве будет суд, таким будет само государство и общество в целом – радующимся жизни или же прозябающим и мучающимся.

На мой взгляд, современные государства проверяются состоянием, качеством правосудия. Поэтому в более общем плане возникает вопрос: может ли правосудие иметь в целом независимо-беспристрастный имидж?

Рассуждая о назначении правосудия и его отправителях, приходится констатировать, что независимость суда и независимость судей, – безусловно, фундаментальный принцип, выводящийся из сущности правового государства. Его обратной стороной является то, что судьи подчинены жестким этическим и моральным требованиям-императивов (деонтологии), и особому режиму ответственности, который внутренне сопровождает их каждый раз, когда они вершат правосудие.

Размышляя о независимости правосудия, первое, приходящее на ум, – это расхождение между политической и правовой независимостью, поскольку, на мой взгляд, судебная власть вообще находится на стыке политической и правовой сфер. Проблема независимости судьи с этого ракурса продолжает оставаться весьма ощутимой, так как судья – субъект из плоти и крови: которые суть люди со своей культурой, историей, мировоззрением, а главное ценностями и идеалами. Так, например, в США финансирование избирательных кампаний на занятие судейской должности в последующем может повлечь серьёзные проблемы, которые будут связаны с беспристрастностью и независимостью выборных судей. Имеют место случаи неформальных договоренностей между адвокатскими и судейскими кругами, поскольку большинство судей – выходцы из адвокатских кабинетов[[3]](#footnote-3). Безусловно, скажите вы, что всегда есть механизм сдерживания данной проблемы, в действительности это так. В различного рода ситуациях, когда человеческий фактор выступает всеобъемлющим ограничением независимости суда, то существует набор определённых на такой случай предписаний. Например, судоустройственных и иных процессуальных норм права. Тогда стоит ли вообще говорить о независимости судьи? С точки зрения логики априори не приходится, поскольку это нонсенс. Следует же задуматься о сдерживающих и регулирующих механизмах, способных правомерно устранить такую проблему. Поэтому в случае получения мною судейской мантии, в первую очередь, задумался бы о природе неразрешимой на сегодняшний день общей проблеме о непреодолимом характере противоречия между личностной свободой и «ценностями» государства. Что должно быть высшей свободой: жизнь и права личности или национальные интересы государства?

Беспристрастность – вообще чересчур объемное понятие, включающее в себя набор самых разнообразных элементов и конструкций, в том числе и внесудебных. Принцип беспристрастности – несущая логическая форма, выражающая практико-ориентированное воплощение принципа независимости суда. Проще говоря – это характер отношений между судьей и тяжущимися. Для судьи он выражается, на мой взгляд, в двух аспектах. Во-первых, в отсутствии каких-либо соблазнительных взглядов или личной позиции по тому или иному вопросу, – субъективная беспристрастность. Во-вторых, уверенность члена судебного заседания в том, что судья не настроен к нему враждебно, то есть судья должен выглядеть беспристрастно,– объективная беспристрастность.

На мой взгляд, в самом заголовке эссе содержится туманный ответ на вопрос: Если я стану судьей, то во имя чего стану судить? С позиции принципа беспристрастности, имея в виду вытекающие из правового статуса судьи обязанности, таких как лояльность, достоинство, сдержанность, прагматичность, может обнаружиться корневая проблема статуса судьи в государстве, – почему мы не можем полностью считать суд и его членов независимыми и беспристрастными? Какова бы не была политико-правовая модель, правосудие всегда и везде останется элементом государства. Поэтому о полной беспристрастности и независимости от внешних факторов говорить не стоит, поскольку независимость только от одного фактора – это не независимость от государства.

Резюмируя морально-этический компонент, выраженный через призму анализа двух фундаментальных принципов любой судебной системы и статуса судьи в государстве, отмечу следующее. Члены судебного корпуса обязаны, в первую очередь, быть сдержанными, ибо они не только в известном смысле частные лица, они также несут бремя ответственности за имидж того, что они представляют, поскольку всегда рассуждают и выносят решения от имени судебной системы. На мой взгляд, судьи не обязаны критиковать и ни в коем случае не должны комментировать публично дела, в рассмотрении которых принимали участие, дабы не бросать тень на правосудие. Эти мысли я выражаю, поскольку не согласен с публичной негативной оценкой бывшей судьи Конституционного суда России, о том, что в России за последние двадцать лет так и не получилось создать в стране нормальное правосудие[[4]](#footnote-4). Странно это слышать от судьи в отставке, которая принимала участие в развитии судебной системы в постсоветский период и стояла у самой основы учреждения органа конституционного контроля. Критика – очень сложное искусство, главное, чтобы она имела под собой фундаментальные основания и была конструктивной и, что самое важное, аргументированной. Навязчивые и мнимые претензии не идут на пользу суда.

Развитие идей о независимости и беспристрастности суда в юридической науке – тот базис, который намного лучше позволяет понять сущность и значение правосудия как такового. При этом поиск абсолютного идеала, – какой должен быть суд и носители судебной мантии, в большинстве своем очень наивен, и даже носит популистский окрас, когда им начинают заниматься все кому ни попадя.

За идеалами независимости и беспристрастности стоят высокие цели, к которым должно стремиться юридическое сообщество. При этом нужно всегда учитывать природу человека: взгляды, мировоззрение, характер, темперамент, которые, увы, несовершенны, а также политико-исторический контекст государства, иные «динамические элементы».

Стоит ли раскачивать весы Фемиды в зависимости от житейских бурь, ища ответы на эти вопросы? Вряд ли с уверенностью можно сказать, что на этот вопрос, как и на последующие, вытекающие из него, когда-либо найдётся однозначный ответ.
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